BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3780-7/20
Mostar, 21.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 18.12.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 01-11-3-57415-1/20 od 10.12.2020. godine za predmet nabave: *Izvođenje podopolagačkih radova za potrebe KCUS-a,* ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 21.01.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, za sastav žalbe od 18.12.2020. godine .

O b r a z l o ž e n j e

Univerzitetski klinički centar Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Izvođenje podopolagačkih radova za potrebe KCUS-a,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 893-7-3-842-3-537/20 od 10.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 01-11-3-57415-1/20 od 10.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 29.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.01.2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavu radova: „Izvođenje podopolagačkih radova za potrebe KCUS-a", broj 01-11-3-57415-1/20, objavljenu na Portalu javnih nabava dana 10.12.2020. godine, koju je objavilo Ugovorno tijelo dana 10.12.2020. godine, a Žalitelj je dana 17.12.2020. godine sa Portala javnih nabava preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.
Žalitelj nadalje navodi kako je Tenderskom dokumentacijom propisano:
„2. Uvjeti za sudjelovanje i potrebni dokazi

2.1 Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavi, ponuditelji su obavezni dostaviti slijedeću dokumentaciju, a bez koje će ponuda biti odbijena:
Ponuda mora sadržavati najmanje:
Specifikacija /lista dostavljenih dokumenata
Obrazac za cijenu ponude-Aneks 1;
Obrazac za ponudu - Aneks 2;
Popunjeni i parafirani svi Aneksi na originalnim obrascima iz tenderske dokumentacije;
Izjava ovjerena od strane nadležnog tijela o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. stav (1) tačaka a) Zakona o javnim nabavama;
Izjava ponuditelja ovjerena od strane nadležnog tijela iz člana 52. Zakona o javnim nabavama;
Izjava o uvjetima plaćanja:60 dana po ispostavljenom računu
Izjavu o prihvaćanju prijedloga Okvirnog sporazuma, koji je sastavni dio ove TD ;
Izjavu o nepromjenjivosti cijene za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma;
Kopiran i ovjeren aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca;
Izjava o važenju ponude 90 dana od zadnjeg roka za dostavu ponude.
Izjava ponuditelja da raspolaže sa svim potrebnim mašinama i alatom za podoplagačke radove. Točno specificirati adekvatan alat i mašine za ugradnju podova kao i mašine za čišćenje podova
Izjava ponuditelja da rok odziva nakon poziva investitora neće biti duži od 10 dana kada će se precizirati dinamika izvođenja potrebnih radova."

Žalitelj ističe kako su navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama.

U postupcima javne nabave, kroz kvalifikacijske kriterije odnosno članke 45.-51. Zakona, Ugovorno tijelo dolazi do pouzdanog, sposobnog i kompetentnog dobavljača za izvršenje ugovora. Članak 46. Zakona je regulirao da Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuditelja zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave. Stavkom (2) istog članka navedeno je da se dokumenta iz stavka (1) ovog članka priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Ugovorna tijela tenderskom dokumentacijom određuju kojim dokumentom će ponuditelji dokazati da ispunjavaju uvjete iz Zakona, konkretno u ovoj situaciji kojim dokumentom će dokazati da su registrirani za obavljanje predmetne djelatnosti. Rješenje o upisu u sudski registar, izvodi iz sudskog registra, te rješenja nadležnih općinskih tijela su npr. neki od dokaza sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti koji se mogu utvrditi u tenderskoj dokumentaciji. Zakon i podzakonski akti ne određuju starost dokumenata iz članka 46. Zakona. Naime, „starost dokumentacije do tri mjeseca" ne odnosi se na dokaze iz članka 46. Zakona, već na dokumentaciju iz članaka 45. i 47. Zakona, kako je predviđeno stavkom (3) točka a) članka 72. Zakona. U konkretnoj situaciji, to bi značilo da Ugovorno tijelo ne može postaviti zahtjev da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje uvjeta iz članka 46. Zakona ne smije biti starija od šest mjeseci. Agencija za javne nabave na ove propuste ugovornih tijela skrenula je pažnju u okviru usvojenog Izvještaja o praćenju postupaka javne nabave za 2016. godinu, na stranici 15. i 16.
Izvještaj o praćenju postupaka javne nabave za 2016. godinu dostupan je na web stranici Agencije za javne nabave, na linku: https://www.javnenabave.gov.ba/bs-Latn- BA/news/172/usvojen-izvjestaj-o-praćenju-postupaka-javne-nabave-za-2016. godinu.

Žalitelj nadalje navodi kako je Tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji - Anex 3 navedeno:

pod rednim brojem B. 3. (stranica 2): Nabava, i polaganje-ugradnja PVC poda/vinil D=2 mm/ sintetička podna obloga PUR eko sistemom površinska zaštita polivinidlklorid homogen, tipa DLW ARMSTRONG Favorite ili Tarkett IQ optima...
Ovo je primjer na koji način je Ugovorno tijelo opisivalo proizvode. Ugovorno tijelo opisivalo je proizvode sa nazivom proizvođača, odnosno robne marke.
"IQ optima" je naziv robne marke vinil poda koji proizvodi kompanija „Tarkett".
Sve ovo je lako utvrditi uvidom na web stranici proizvođača https:// https://www.tarkett.rs/sr_RS/kolekcija-COOO 125-iq-optima
„Armstrong Favorite[11] je naziv robne marke vinil poda koji proizvodi kompanija „DWL"
Sve ovo je lako utvrditi uvidom na web stranici proizvođača
https://www.armstrongflooring.com/?utm_campaign=armstrong.com&utm_source=armstrong.com&utm_medium=ArmstrongSplitPage-textlink&utm_content=flooring&utm_term=
Dakle, Ugovorno tijelo uputilo je na određenog proizvođača i na točno određenu robnu marku. Navedenim propisivanjem Ugovorno tijelo postupilo je suprotno odredbama članka 54. Zakona o javnim nabavama.
Člankom 54. stavak (9) ZJN propisano je: *„Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa Ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi."*
Navedeni proizvodi/robe, tražene od strane Ugovornog tijela, su proizvodi/robe koje su široko zastupljene na domaćem tržištu, različitih proizvođača, ne radi se specijalnoj robi, što je opće poznata činjenica, a navedene robe mogu se dovoljno precizno i razumljivo opisati tehničkim specifikacijama, što je također opšte poznata činjenica.
I u situaciji u kojima se robe ne mogu dovoljno precizno i razumljivo opisati, iste se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent" i postupiti u skladu sa odredbama članka 54. stavak (10) ZJN, odnosno Ugovorno tijelo je u obavezi utvrditi mjerodavne kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti, koji moraju biti navedeni u opisu predmeta nabave, te ostaviti mogućnost da potencijalni ponuditelji upišu naziv proizvoda koji nude.
Postupajući na gore navedeni način, Ugovorno tijelo je ograničilo konkurentnost u predmetnom postupku, odnosno postupilo suprotno odredbama članka 54. stavak (9) ZJN i članka 3. stavak (2) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Iz navedenih razloga Žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od Ugovornog tijela traži da se, u skladu sa člankom 110. ZJN, postupak javne nabave obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH.
Sastav žalbe 900,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (300 bodova + 150
bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
Paušal 25% 225,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
PDV 17% 191,25 KM
UKUPNO 1.316,25 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo propisalo uvjete za sudjelovanje pod točkom 2.1. navodeći posebno točku j) Kopiran i ovjeren aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama pozivajući se na Agenciju za javne nabave, koja je Izvještajem iz 2016. godine skrenula pažnju da određivanje starosti dokumentacije od 3 mjeseca može biti osnov za podnošenje žalbe.
Navedeni žalbeni navod nije osnovan iz razloga što zakonskim propisima nije decidno propisana starost ovjere dokumenata, niti je propisana zabrana Ugovornom tijelu da odredi rok starosti ovjerene dokumentacije te u skladu sa pravnim načelom da sve što nije normativno zabranjeno jeste pravno dopušteno, postoji pravo Ugovornog tijela da odredi rok ovjere dokumentacije pa samim tim i izvoda iz sudskog registra.
Člankom 46. Zakona je regulirano koje zahtjeve Ugovorno tijelo može potraživati od potencijalnih kandidata/ponuditelja, a sve u cilju dokazivanja prava ponuditelja da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabave, ali u navedenom članku nije određena starost dokumenata kojim se dokazuje isto.
Ugovorno tijelo u svakom konkretnom slučaju, postavljanjem kvalifikacijskih kriterija, srazmjerno vrijednosti i složenosti predmeta nabave, se na određeni način štiti od eventualne neozbiljnosti ponuditelja, koji će u tom, slučaju imati interes za dostavljanje ponude i prikupljanje tražene dokumentacije.
Imajući u vidu prednje navedeno, žalbeni navod Žalitelja ne predstavlja bitnu povredu odredbi Zakona o javnim nabavama, jer zakon nije izričito zabranio da Ugovorno tijelo ne može odrediti starost dokumentacije po članku 46. a preporuka Agencije za javne nabave navedena u izvještaju iz 2016. godine ne može biti osnov za podnošenje žalbe.

Što se tiče žalbenog navoda da je Ugovorno tijelo u Anex-u 3 pod B za stavku 3 opisivalo proizvode, a kao dokaz navodi web stranicu proizvođača, nije osnovan iz sljedećih razloga:
Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji u Anex-u 3 propisalo tehničku specifikaciju za izvođenje radova, opisujući u stavkama potrebne zahtjeve za izvođenje radova, navodeći gdje je potrebno i ekvivalent.
U Anex-u 3. pod B stavka 3. propisana je nabava i polaganje-ugradnja PVC poda/vinil d=2 mm/ sintetična podna obloga s PUR eko sistemom površinska zaštita polivinilklorid homogen, tipa DLW ARMSTRONG Favorit ili Tarkett IQ optima, boja u dogovoru sa Korisnikom.
U članku 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama propisano je da ***„Osim ako nije opravdano predmetom nabave,*** *u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi".*
Ugovorno tijelo je u svim stavkama navelo da je moguće dostaviti i ekvivalent uključujući i stavku pod B točka 3. U navedenoj stavki Ugovorno tijelo je smatralo opravdanim preciziranje proizvoda kako je navedeno u tehničkoj specifikaciji iz razloga što se radi o popravkama već postojeće podne obloge čija homogenost je neophodna zbog specifičnosti funkcije prostorija u kojoj se nalazi i osiguranja neometane hodne linije uposlenika i obavljanja poslovnih procesa.
Imajući u vidu gore navedeno, može se zaključiti da navođenjem dva tipa proizvođača koji mogu zadovoljiti tražene zahtjeve što samo po sebi predstavlja i ekvivalent, a nikako, kako je naveo Žalitelj, da se preferira određeni proizvođač za što nije dostavio nijedan dokaz osim dostavljanja linka na web stranicu proizvođača iz čega se ne može zaključiti navedeni žalbeni navod.

Naime, postavljanjem zahtjeva za nabavom i ugradnjom PVC poda /vinil d=2 mm/ sintetična podna obloga s PUR eko sistemom površinska zaštita polivinilklorid homogen potrebna je iz razloga da se svaki sastav VINIL/VINIL i Vinil daska osigurati sa ljepljenjem duplofan trakom radi isključivo neometane hodne linije uposlenika i ručnih paletara koji se istom kreću.
Ugovorno tijelo napominje da je Žalitelj imao mogućnost traženja pojašnjenja tenderske dokumentacije kroz sistem e-nabave što isto nije učinio.
Obzirom na sve navedeno Ugovorno tijelo, žalbu Žalitelja odbija kao neosnovanu i postupajući u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3780-4/20 od 30.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo u točki 2. Tenderske dokumentacije propisalo, prema njegovu mišljenju nezakonit uvjet za sudjelovanje, tj. potreban dokaz na način da je zahtijevalo; *Kopiran i ovjeren aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca.*

Ugovorno tijelo ističe kako navedeni žalbeni navod nije osnovan iz razloga što zakonskim propisima nije decidno propisana starost ovjere dokumenata, niti je propisana zabrana Ugovornom tijelu da odredi rok starosti ovjerene dokumentacije, te u skladu sa pravnim načelom da sve što nije normativno zabranjeno jeste pravno dopušteno, postoji pravo Ugovornog tijela da odredi rok ovjere dokumentacije pa samim tim i izvoda iz sudskog registra.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 2. tenderske dokumentacije (stranica 1. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo isto propisalo:
„2. Uvjeti za sudjelovanje i potrebni dokazi
2.1 Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavi, ponuditelji su obavezni dostaviti slijedeću dokumentaciju, a bez koje će ponuda biti odbijena:
Ponuda mora sadržavati najmanje:

a) *Specifikacija/lista dostavljenih dokumenata*
b) *Obrazac za cijenu ponude-Aneks 1;*
c) *Obrazac za ponudu - Aneks 2;*
d) *Popunjeni i parafirani svi Aneksi na originalnim obrascima iz tenderske dokumentacije;*

e) *Izjava ovjerena od strane nadležnog tijela o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka a) Zakona o javnim nabavama;*
f) *Izjava ponuditelja ovjerena od strane nadležnog tijela iz članka 52. Zakona o javnim nabavama;*
g) *Izjava o uvjetima plaćanja:60 dana po ispostavljenom računu*
h) *Izjavu o prihvaćanju prijedloga Okvirnog sporazuma, koji je sastavni dio ove TD ;*
i) *Izjavu o nepromjenjivosti cijene za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma;*
j) ***Kopiran i ovjeren aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca;***
k) *Izjava o važenju ponude 90 dana od zadnjeg roka za dostavu ponude.*
l) *Izjava ponuditelja da raspolaže sa svim potrebnim mašinama i alatom za podoplagačke radove. Točno specificirati adekvatan alat i mašine za ugradnju podova kao i mašine za čišćenje podova*
m) *Izjava ponuditelja da rok odziva nakon poziva investitora neće biti duži od 10 dana kada će se precizirati dinamika izvođenja potrebnih radova.* "

Ovo tijelo upućuje kako je sukladno odredbi članka 46. Zakona propisano da Ugovorno tijelo u svrhu ocjenjivanja sposobnosti ponuditelja da obavljaju svoju profesionalnu djelatnost, u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuditelja zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kojim osporava točku 2.1. j) tenderske dokumentacije jer smatra da ugovorno tijelo nema osnova u Zakonu o javnim nabavkama zahtijevati original ili kopiju aktuelnog izvoda iz sudskog registra ne starijeg od tri mjeseca, ovo tijelo ističe da je člankom 46. stav (1) Zakona o javnim nabavama propisano da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuditelja zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave. S tim u vezi, bez obzira što navedenim člankom nije propisan, potpuno je legitiman zahtjev ugovornog tijela zahtijevati aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca, jer je propisivanje starosti izvoda iz sudskog registra diskrecijsko pravo ugovornog tijela kako bi ponuditelji dokazali i potvrdili da u njihovoj registraciji nisu nastale promjene koje su od presudne važnosti za utvrđivanje njihove sposobnosti da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je predmet nabave, u razdoblju od tri mjeseca prije podnošenja ponude. S obzirom da subjekti u pravnom prometu mogu vršiti promjene registrirane djelatnosti, ništa sporno nema u zahtjevu ugovornog tijela u točki 2.1. j) tenderske dokumentacije. Žalitelj upućuje na članak 72. stavak (3) kojim je propisano da dokazi iz članka 45. i 47. ne mogu biti stariji od tri mjeseca, a da isto nije propisano za dokumentaciju iz članka 46. ZJN. S tim u vezi, ovaj tijelo ističe da se dokazi iz članka 45. i 47. ZJN dostavljaju nakon izbora najpovoljnijeg ponuditelja, a dokumenti iz članka 46. ZJN odmah u ponudi, te se članak 72. stavak (3) ZJN na koji se poziva Žalitelj, ne može se primijeniti u kontekstu žalbenog navoda. Ovaj tijelo naglašava da zakonom ne mogu biti propisani svi mogući detalji koje ugovorno tijelo propisuje tenderskom dokumentacijom. Zakon postavlja okvir, a ugovorno tijelo ima određenu slobodu i diskreciono pravo da u tom okviru precizira postavljene uvjete i zahtijeva dokaze koje dostavljaju ponuditelji. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo cijeni navod Žalitelja **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje navodi kako je Tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji - Anex 3 Ugovorno tijelo uputilo na određenog proizvođača i na točno određenu robnu marku, te navedenim propisivanjem postupilo je suprotno odredbama članka 54. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo ističe kako je u svim stavkama navelo da je moguće dostaviti i ekvivalent uključujući i stavku pod B točka 3. U navedenoj stavki Ugovorno tijelo je smatralo opravdanim preciziranje proizvoda kako je navedeno u tehničkoj specifikaciji iz razloga što se radi o popravkama već postojeće podne obloge čija homogenost je neophodna zbog specifičnosti funkcije prostorija u kojoj se nalazi i osiguranja neometane hodne linije uposlenika i obavljanja poslovnih procesa.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 3. i utvrdilo kako je u odjelu pod B – Objekt Klinička apoteka, pod rednim brojem 3. (stranica 2.) propisalo: *„Nabava, i polaganje-ugradnja PVC poda/vinil D=2 mm/ sintetička podna obloga PUR eko sistemom površinska zaštita polivinidlklorid homogen, tipa DLW ARMSTRONG Favorite ili Tarkett IQ optima. Pod* ***ugraditi na već pripremljenu podlogu*** *tako što je potrebno svaki sastav VINIL/VINIL i Vinil daske osigurati sa ljepljenjem duplofan trakom. Ovo se radi isključivo zbog neometane hodne linije uposlenika i ručnih paletara."*

Uvidom u opis rada u stavci 3. odjela B tehničke specifikacije, utvrđeno je kako je Ugovorno tijelo uputilo na određenog proizvođača i na određenu robnu marku, međutim kako se u konkretnom slučaju radi o nabavi radova na sanaciji i krpaži podova, a ne o nabavi roba, zbog čega ovo tijelo smatra kako Ugovorno tijelo ima pravo zahtijevati da da je novi materijal u skladu s postojećim materijalom; sintetične podne obloge s PUR eko sistemom površinske zaštite polivinilklorid homogen, tipa DLW ARMSTRONG Favorit ili Tarkett IQ optima.
Naime, ovo tijelo smatra opravdanim preciziranje proizvoda kako je to Ugovorno tijelo i navelo u tehničkoj specifikaciji iz razloga što se radi o popravkama već postojeće podne obloge čija homogenost je neophodna zbog specifičnosti funkcije prostorija u kojoj se nalazi i osiguranja neometane hodne linije uposlenika i obavljanja poslovnih procesa, te se zaključuje kako je dovoljno jasno opisan opis radova kao i materijal od kojeg je potrebno izraditi pod.
U konkretnom slučaju nema elemenata preferiranja određenog proizvođača, kako to navodi Žalitelj, nego je naveden naziv materijala od kojeg treba izraditi sanaciju i krpažu poda, koji mora biti u skladu s postojećim materijalom, te ovo tijelo upućuje kako u slučajevima nabave radova bojanja dijelova vozila koji se zamjenjuju, isti moraju biti identično obojani kao i postojeći, te se u tu svrhu mora propisati točno određena boja po marki, tipu, proizvođaču, pa čak i po kataloškom broju kako bi novougrađeni dio bio istovjetno obojan kao i ostatak vozila.
Kako se u konkretnom slučaju radi o sanaciji i krpaži poda, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo imalo pravo zahtijevati da novi materijal mora biti istovjetan postojećem materijalu, jer se radi o popravkama već postojeće podne obloge čija je homogenost neophodna zbog specifičnosti funkcije prostorija i obavljanja poslovnih procesa Ugovornog tijela, zbog čega se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Imajući u vidu sve naprijed jasno utvrđeno i obrazloženo, ovo tijelo utvrđuje neosnovanost žalbenih navoda kao i žalbe u cijelosti, zbog čega se odbija zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 18.12.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 01-11-3-57415-1/20 od 10.12.2020. godine za predmet nabave: *Izvođenje podopolagačkih radova za potrebe KCUS-a,* ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Sarajevo, u zahtijevanom

iznosu od ukupno 1.316,26 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- Univerzitetski klinički centar Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*